

Oppfølgingsplan for evalueringen av norsk støtte til grunnutdanning gjennom Unicef og GPE

Basert på notat fra Norad 2. november 2015, med referanse 1100660-95, følger oppfølgingsplan for evalueringen av norsk støtte til grunnutdanning gjennom Unicef og GPE.

Evalueringsrapporten *Evaluation of Norwegian Multilateral Support to Basic Evaluation* (Rapport 7/2015) ble offentliggjort 6. oktober 2015. Oppfølgingsplanen nedenfor tar utgangspunkt i rapportens anbefalinger og konklusjoner gitt i Norad sitt oppfølgingsnotat. Oppfølgingsplanen er utarbeidet av seksjon for globale initiativ (SGI).

	Tiltak (eller grunnlag for ikke å følge opp)	Ansvarlig for tiltak	Tidsramme	Resultat/ endring/ kommentar etter ett år
Vurdere om dagens oppfølging av Unicef og GPE er god nok	<p>Seksjon for globale initiativ (SGI) mener at dagens oppfølging er god og i tråd med ordningsregelverket. Det er her snakk om to multilaterale organisasjoner med egne styringsstrukturer som skal vurdere og sikre god forvaltning av aktivitetene. Dette gjør at arbeidet i styrende organer blir retningsgivende for oppfølging. På norsk side blir det lagt stor vekt på en aktiv deltakelse i styrende organer, ikke minst innen kretsen av valggruppene, men også gjennom å samarbeide med andre styremedlemmer.</p> <p>Det avholdes i tillegg årlig bilateralt møte mellom Norge og Unicef hvor resultatene av norsk støtte til utdanning gjennomgås. Møtet skal sikre tilfredsstillende forvaltning av støtten og gi rom for</p>	SGI Ambassadene	Løpende	<p>Utenriksdepartementet har deltatt aktivt på samtlige styremøter i Unicef og GPE i 2016 og påtatt seg en sentral rolle blant giverne som pådriver for bl.a. å styrke resultatrapporteringen.</p> <p>Utenriksdepartementet har en tett og jevnlig kontakt med Unicef sitt hovedkontor i New York, i tillegg samarbeider ambassadene i all hovedsak godt med Unicef på landnivå på utdanningsfeltet. I våre satsingsland på utdanning er det faste møter mellom Unicef og ambassadene. Unicef vurderes av ambassadene i disse landene som en viktig partner som gjør et godt og virkningsfullt arbeid på landnivå.</p>

	<p>strategiske diskusjoner.</p> <p>Det avholdes også faste møter mellom ambassadene i noen av våre pilotland for utdanning og Unicef sine landkontorer. På disse vil man kunne sikre god dialog og oppfølging på landnivå.</p>			<p>I årlig bilateralt møte mellom Norge og Unicef som ble avholdt 27. oktober 2016 i New York ble oppfølgingen av funnene i evalueringsrapporten gått igjennom.</p> <p>Utenriksdepartementet deltar i alle styremøter og har også hatt tett kontakt med GPE sekretariatet om oppfølgingen. Departement hadde et møte i Washington i oktober 2016 som var en gjennomgang av status. Dette var basert på en framdriftsrapport om oppfølgingsplanen som ble mottatt 19. august.</p>
<p>Vurdere hvilke krav som må stilles til dokumentasjon av resultater fra Unicef og GPE, og utarbeide transparente og klare regler for hvilke følger det skal få om kravene ikke innfris. Fremtidige budsjettallokering er bør knyttes til hvorvidt det kan dokumenteres forbedringer langs de dimensjonene som rapporten tar opp.</p>	<p>Krav til dokumentasjon og resultater må ses innen rammen av det som bestemmes av styrende organer.</p> <p>UD v/SGI er aktiv i begge styrene og vil vektlegge viktigheten av resultatrapportering og dokumentasjon gjennom styrevervene. For Unicef sin del er også FN-delegasjonen i New York i tett kontakt med Unicef sitt hovedkontor og deltar på møter mellom styremøtene. Begge organisasjoner har slitt med å få på plass tilstrekkelig robuste resultatrammeverk, men organisasjonene har vist klar forbedring på dette punkt det siste året. Bl.a. ble det nye resultatrammeverket til Unicef vedtatt i juni 2014, mens det nye resultatrammeverket for GPE vil bli vedtatt på styremøtet i desember i år. Disse rammeverkene vil utgjøre basis for vurdering om organisasjonene bidrar til resultater.</p> <p>Ledelsen i begge organisasjonene har blitt orientert om at fremtidig støtte vil avhenge av resultater. Dersom det likevel skulle vise seg at organisasjonene ikke viser fremgang på disse områdene vil det bli vurdert å redusere støtten.</p>	<p>SGI</p> <p>FN-delegasjonen i New York for Unicef sitt tilfelle</p> <p>Ambassadene der hvor det er bilaterale program</p>	<p>Løpende</p>	<p>I siste halvdel av 2016 satte Unicef i gang planleggingen av ny strategisk plan for perioden 2018-2021. Her har Norge vært tydelige på at vi ønsker et sterkt og godt resultatrammeverk med disaggregerte data og mer fokus på effekten av aktivitetene. Vi har fortløpende dialog med Unicef om hvordan resultatrapporteringen ytterligere kan forbedres. Norge vil fortsette å være engasjert i utarbeidelsen av ny strategisk plan, inkludert resultatrammeverk, som vedtas på styremøtet i september 2017.</p> <p>På årlig bilateralt møte mellom Norge og Unicef 27. oktober 2016 uttrykte den norske delegasjonen klare norske forventninger til fremtidig resultatrapportering og prosjektstyring overfor Unicef sin ledelse.</p> <p>Styret i GPE vedtok i desember 2015 en ny strategisk plan, en modell for endring (theory of change) og et nytt resultatrammeverk. Sistnevnte legger opp til en gradvis utvidelse av indikatorer som kan måle fremdrift etter som data blir tilgjengelig. 30% av støtten som gis er nå knyttet opp til oppnåelse av spesifikke mål. Budsjettallokering knyttes i stadig sterkere grad opp mot måloppnåelse.</p>

	<p>Når det gjelder dimensjoner som evalueringsrapporten trekker opp for forbedringer, kan følgende anmerkes.</p> <p>Generelle anbefalinger for både Unicef og GPE</p> <p><i>1) Sterkere vekt på måling og forbedring av læringsutbytte</i></p> <p>Evalueringsrapporten har store svakheter og liten forståelse for kompleksiteten knyttet til å måle fremgang i læringsutbytte. Det er bred enighet om at dette er et hovedmål for begge organisasjonene. Samtidig er det forståelse for at dette er utfordrende, ikke minst med tanke på kapasiteten til nasjonale myndigheter til å få på plass systemer som gjør dette mulig. Dette er spørsmål som også må ses innen rammen for mål og indikatorer under SDG4. Fra norsk side vil en fortsatt understreke betydningen av å forbedre dokumentasjon av læringsutbytte i begge organisasjoner.</p> <p><i>2) Større vekt på faktorer som bedrer læringsutbytte.</i></p> <p>En vesentlig faktor for å få dette til er flere og bedre kvalifiserte lærere. Lærerspørsmål er et prioritert område i utdanningsatsingen. Bl.a. vil et nytt initiativ bidra til at begge organisasjonene kan få rekruttert en spesialist på disse spørsmålene.</p> <p><i>3) Økt likestilling for jenter med tanke på tilgang og læringsutbytte.</i></p> <p>Dette er også høyt prioritert fra norsk side som blir fulgt opp både i styrende organer og i bilateral kontakt.</p>			
--	--	--	--	--

	<p>4) <i>Større vekt på å nå de mest sårbare og marginaliserte grupper barn, inkludert barn med nedsatt funksjonsevne.</i></p> <p>Fra norsk side blir dette fulgt opp både i styrende organer og bilateralt.</p> <p>For GPE sin del vil dette blir sterkt prioritert i den nye strategisk plan for perioden 2016 – 2020.</p> <p>Anbefalinger vedrørende forvaltning <i>Gjennomførende organisasjoner styrke planlegging og gjennomføring av aktiviteter.</i></p> <p>Dette er vektlagt i begge organisasjoner.</p> <p>For GPE sin del er dette knyttet til få til en bedre sammenheng mellom de operasjonelle aktiviteter og resultatrammeverket. Dette vil bli fulgt nøye opp av styrene organer.</p> <p><i>Organisasjonen må styrke tilgjengelighet på sine websider for sentrale dokumenter.</i></p> <p>Både Unicef og GPE følger dette opp.</p> <p>Spesielt for GPE <i>Styret må ordne opp i uklar ansvarsdeling på landnivå mellom den lokale utdanningsgruppe, sekretariatet og styret.</i></p> <p>Dette blir fulgt opp i rammen av den nye strategiske plan for GPE og de operasjonelle retningslinjer som blir oppdatert.</p>			<p>4) Det ble også understreket på årlig bilateralt møte at vi forventer at Unicef prioriterer de mest sårbare og marginaliserte barna, inkludert barn med nedsatt funksjonsevne.</p> <p>Forvaltning: Unicef har laget en portal (www.open.unicef.org) som gir en oversikt over Unicefs inntekter og utgifter til det enkelte land og satsingsområdet. Dette er med på å gi mer åpenhet og dokumentasjon om hvordan ressursene brukes. Portalen har fortsatt et forbedringspotensial og Norge har tett kontakt med Unicef om dette.</p> <p>Norge er i dialog med Unicef om resultatrapportering. Unicefs resultatrammeverk som ble vedtatt 2014 representerer en stor forbedring for resultatrapporteringen. De årlige tematiske resultatrapportene for 2015 hadde bedre kvalitet enn tidligere. Norge er også i dialog med Unicef om hvordan vi best kan rapportere på resultatene av Norges tematiske bidrag for eksempel til utdanning. Fra norsk side ønsker vi å få til en bedre synlighet av resultatene av Norges bidrag ned på landnivå. Det arbeides også med hvordan resultater fra Unicefs resultatrammeverk kan brukes inn i den norske resultatrapporteringen på utdanningssatsingen.</p>
--	--	--	--	--

	<p><i>Styre og sekretariat må styrke kvaliteten på sektorprogrammene.</i></p> <p>Det finnes spesielle fond som gir støtte til nasjonale prosesser til å utvikle sektorprogrammer. Det vurderes nå å øke grensen for disse.</p> <p><i>Innføre et sertifiseringsprosess vedrørende valg av organisasjoner som forvalter midler på landnivå.</i></p> <p>Det ligger inne et forslag om å gjøre dette i det nye forslaget til operasjonelle retningslinjer.</p> <p>Spesielt for Unicef <i>Styrke kvalitetssikring av bistanden, dokumentasjon og resultatrapporteringen.</i></p> <p>Resultatrammeverket viser en tydelig forbedring da det nå rapporteres på absolutt alle indikatorer på <i>outcome</i> og <i>output</i>-nivå. Unicef jobber ellers med å forbedre analysen av utdanningsinnsatsen ved bl.a. å utvikle retningslinjer for utdanningssektoren, styrking og bedre kvalitetssikring av landenes programdokumenter og bedre kartlegging av utdanningsresultater og tilhørende rapportering.</p>			<p>Når det gjelder GPE, har styret vedtatt retningslinjer og minimumsstandarder for styrking av det operasjonelle arbeid på landnivå. Dette betyr bl.a. en forenkling og klarere arbeidsdeling mellom de ulike aktørene som er involvert i gjennomføringen av GPE programmene. Partnerskapets hjemmeside http://www.globalpartnership.org/ gir god innsikt over dokumenter, bl.a. styredokumenter og sektorplaner.</p>
<p>Kreve at Unicef og GPE utarbeider en plan for oppfølging av evaluerings-rapportens anbefalinger til dem.</p>	<p>Begge organisasjoner er blitt bedt om å utarbeide forslag til en plan for oppfølging, og det er mottatt forslag fra begge (vedlagt). Disse vil bli gjenstand for en dialog i tiden fremover og det vil være avtalte møtepunkter for å gå igjennom status. I tillegg er ledelsens sin respons til anbefalingene (management respons) utarbeidet og ligger åpent tilgjengelig.</p>	<p>SGI Unicef GPE</p>	<p>Enighet om planer i løpet av mars 2016.</p> <p>Deretter løpende oppfølging.</p>	<p>Utenriksdepartementet og Unicef er enige om en felles oppfølgingsplan som er vedtatt av Unicefs ledelse, og som ble gått igjennom på årlig møte 27. oktober 2016.</p>

<p>Vurdere alternative kanaler og aktører for norsk støtte til grunnutdanning, inkludert en vurdering av regionale utviklingsbanker.</p>	<p>Det gjøres løpende vurderinger av hvilke partnere som er beste kanal for norsk støtte til grunnutdanning. Unicef og GPE er på sine områder ledende innen utdanningsfeltet, og det er ingen klare alternativ til disse. Unicef er i særstilling sterkest når det gjelder representasjon på landnivå. GPE er det eneste partnerskap som samler alle aktører med tanke på finansiering av utdanning.</p> <p>Unesco er en viktig aktør, der ikke minst instituttene for Statistikk (UIS) og utdanningsplanlegging (IIEP) gjør viktig arbeid som støtter opp om både Unicef og GPEs virksomhet. Imidlertid har ikke Unesco god nok tilstedeværelse på landnivå til å erstatte Unicef. Organisasjonen er heller ikke et alternativ til GPE.</p> <p>Verdensbanken er en viktig partner i den norske utdanningsatsingen, der ikke minst fondene for resultatbasert finansiering og for yrkesopplæring blir prioritert. Verdensbanken spiller også en sentral rolle som forvalter av midler kanalisert gjennom GPE.</p> <p>Det har også blitt gjort en vurdering av de regionale utviklingsbankene og av disse er det Den afrikanske utviklingsbank som er mest aktuelt med tanke på å utvikle et samarbeid, spesielt innen området yrkesutdanning og ungdom og migrasjon. SGI har satt i gang en dialog med ADB om dette.</p> <p>Valg av kanaler må ellers ses i sammenheng med de anbefalingene som vil komme fra Kommisjonen for finansiering av utdanning.</p>	<p>SGI, ambassadene</p>	<p>Løpende</p>	<p>Dette gjøres løpende. På Haiti ble for eksempel ikke Unicef valgt som kanal for den norske støtten til utdanning til tross for at de var en av kandidatene. Samtidig så er det Unicefs komparative fortrinn at de har representasjon på landnivå, samt den ofte gode kontakten og samarbeidet med nasjonale og lokale myndigheter.</p> <p>Av de regionale utviklingsbankene er Afrikabanken den mest relevante med tanke på et mulig samarbeid. Departementet har satt i gang en dialog med banken om mulig norsk støtte til yrkesfaglig opplæring.</p> <p>Unicef ble valgt som interim fondsforvalter av Education Cannot Wait fordi de er en sentral aktør innen utdanning i kriser og blant annet har co-lead på Utdanningsklyngen på feltet (Education Cluster).</p>

Vedlegg:

1. GPE sin statusrapport for oppfølging

Vedlegg 1

09.08.2016

GPE Secretariat Midterm Follow-Up to the Recommendations of the Evaluation of Norwegian Multilateral Support to Basic Education

This document sets out a simple midterm follow-up for the Global Partnership for Education's response to the 2015 Evaluation of Norwegian Multilateral Support to Basic Education. The follow-up plan, which was submitted last November, covers calendar year 2016. Progress is noted against each recommendation below. GPE is well on-track for having the recommendations adopted by the end of this year. The recommendations of the evaluation were also taken into consideration in the development of the new Strategic Plan, GPE 2020, and also ongoing work on improving the country-based operational model.

November 2015

Detailed update report by the GPE Secretariat on progress to date submitted by November 27. The report covers both the recommendations on outcomes and on aid management. This will be the final tailored report for the Norwegian Government, and we propose that in the future our reporting on progress is part of the normal Board reporting process.

December 2015

Outcome Recommendations:

- Board agreement at its meeting in Dakar to the new GPE Strategic Plan, Theory of Change and Results Framework

STATUS: Board endorses new Strategic Plan 2016-2020, with theory of change and results and implementation framework.

Aid Management Recommendations:

- Board agreement to costed options of independent assessment of Education Sector Plans (ESPs)

STATUS: Board agrees that an independent assessment should be used in order to strengthen ESPs, build capacity of developing country partners, and improve GPE financing decisions. ***See attached:*** options for Independent Assessment of ESPs (Board endorsed option 1A in Annex).

- Implementation of first group of operational improvement October 2015 decisions of the Board

STATUS: Three of the four areas for operational improvement implemented: quality assurance of ESPs; conflict-resolution procedures for LEGs; and an M & E Framework. Minimum standards for LEGs is still under discussion. ***See attached:*** Guidelines for Education Sector Plan Preparation; BOD committee report on M & E Strategy; Conflict-Resolution Procedures.

January 2016

Aid Management Recommendations:

- Approval of criteria and process for selection of Grant Agents by Board sub-committee

STATUS: Complete.

January-May 2016

Outcome Recommendations:

- By March establishment of baselines and targets for 32 of the 43 indicators in the Results Framework (**NOTE:** Since this follow-up report was produced in November 2015, the Board decided on a total of 37 indicators, of which there are 12 “core” indicators.

STATUS: Board approves targets and milestones for core indicators at June 2016 meeting; mandates the Secretariat to finalize the milestones and targets for non-core indicators with high ambition by October 2016. ***See attached:*** Results Framework Core Indicators: Definitions, Baselines and Targets.

Aid Management Recommendations:

- Standard reporting templates for grants adopted by all grant agents

STATUS: Country Grants and Performance Committee adopted standard reporting templates in April 2016.

June 2016

Outcome Recommendations:

- Board agreement to costed options for GPE engagement and leadership in global knowledge and good practice exchange, especially around gender, inclusion and equity

STATUS: Board endorses goals and objectives of the Knowledge and Good Practice (KGPE) strategy, including the ambition to raise and allocate resources to knowledge and good practice exchange activities during GPE’s next replenishment period. Board approves Gender Equality Policy and Strategy 2016-2020. ***See attached:*** Strengthening Country Capacity through Knowledge and Good Practice Exchange; Gender Equality Policy and Strategy, 2016-2020.

- Board agreement to a costed monitoring and evaluation strategy to support the strategic plan and results framework

STATUS: Board approves Monitoring and Evaluation (M&E) Strategy. ***See attached:*** BOD committee report on M & E Strategy.

Aid Management Recommendations

- Board agreement to LEG minimum standards

STATUS: In progress

- Board agreement to LEG conflict resolution mechanism

STATUS: Board adopts LEG Conflict Resolution Procedures. **See attached:** Conflict-Resolution Procedures.

September 2016

Outcome Recommendations

- Establishment of baselines and targets for the remaining indicators in the Results Framework

STATUS: On track.

December 2016

Outcome Recommendations

- First results report on the GPE results framework

STATUS: On track.

Aid Management Recommendations

- Board agreement to new funding eligibility policy for next replenishment cycle

STATUS: On track.