

# Seminar: Bistand til demokratiutvikling

Beate Bull

Evalueringsavdelingen

19. februar

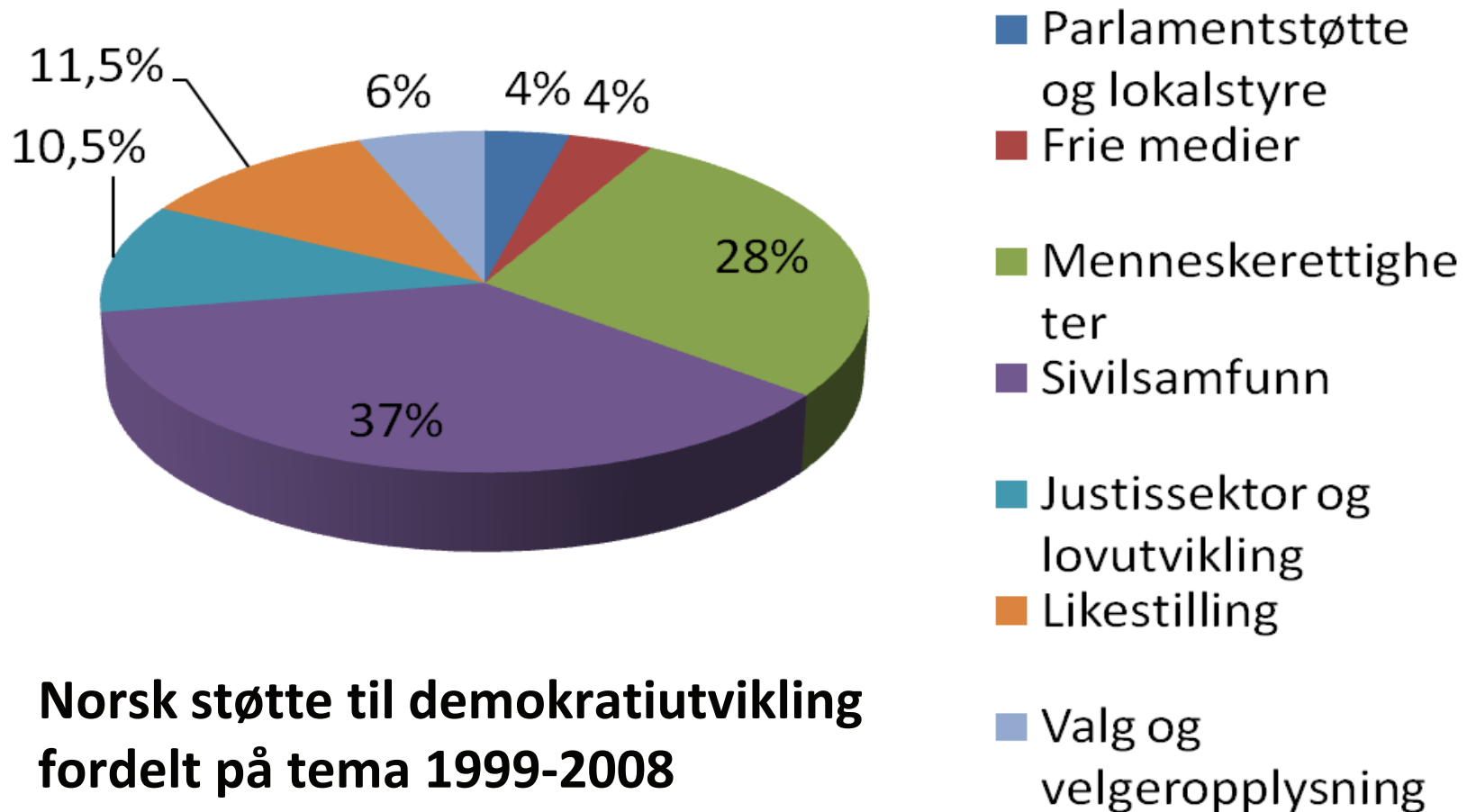


## Tre hovedtema:

- Norsk bistand til demokratiutvikling
- Noen lærdommer
- Nye problemstillinger

## En oversikt: Norsk bistand til demokratiutvikling 1999-2008

- 12 milliarder norske kroner
- Ca. 7,5 % av bistandsbudsjettet
- 12 500 avtaler i rundt 50 land
  - i størrelsesordenen 3000 prosjekter



## Relevante evalueringer:

- Flergiverevalueringen av støtte til "voice" og "accountability" der bistand gitt for å styrke fattiges stemmer = påvirkningskraft og styresmaktenes ansvarlighet ble evaluert i fem land. Resultater ble presentert på seminar i Norad i april 2009.
- Evaluering av Norsk senter for demokratistøtte (febr 2010)
- Studie av erfaringer med støtte til parlamenter (febr 2010)
- Evaluering av norsk støtte til demokratiutvikling gjennom FN-systemet (febr 2011)

## Funn fra Voice og Accountability

- Det ble funnet enkeltteksempler på positive endringer i atferd og praksis:
  - ✓ Økt innbyggerbevissthet, styrking av visse marginaliserte grupper og økt motivasjon av statsansatte.
- Men slike effekter har vært begrensede og isolerte, og har vist seg vanskelig å overføre til andre og større sammenhenger.
- Særlig har endringer i maktrelasjoner vært vanskelig å oppnå.

## Funn, forts:

- Mesteparten av givernes støtte på dette feltet gis til det sivile samfunn for å styrke de fattiges påvirkningskraft. Mindre bistand blir gitt til å ansvarliggjøre myndighetene.
  - I noen tilfeller var giverne ikke villige til å samarbeide direkte med staten, mens i andre tilfelle var land ikke villige til å samarbeide med giverne om å øke sin ansvarlighet
- Hva med "broen" mellom innbyggerne og myndighetene?
- Her kommer politikerne /politikken inn (politiske partier og parlamenter)

## Noen lærdommer fra flere evalueringer

To hovedlærdommer – rød tråd gjennom de fleste evalueringer:

- Vi tar ikke nok hensyn til politiske og økonomiske maktforhold i bistandssamarbeidet: manglende analyse av politiske og økonomiske interesser og forhold i landet man opererer i; for optimistiske ideer om den politiske gjennomslagskraften et tiltak har er noe av det som blir påpekt.
- Giverne har for dårlig tid. Behov for resultater i løpet av kort tid. Det er derfor viktig at samarbeidstiltakene har et langvarig perspektiv og varer over tid.



## Se de to lærdommene i sammenheng

- En slik politisk og økonomisk analyse er nødvendig men kan være sensitiv gitt at tiltakene skal eies og formuleres av samarbeidslandet. Giverne kan ikke sette formelle institusjoner til siden.
- Men for lite tid: behov for resultater på kort sikt er nok som oftest en årsak til utilstrekkelig analyser. Derfor blir langsiktighet et viktig element i bistanden.
- Jo lengre vi som givere er involvert i en sektor, jo tettere samarbeid og større kunnskap antas det at vi får om de politiske forholdene som influerer tiltaket.

## Nye problemstillinger:

- 3/4 av de største mottakerlandene av norsk bistand (deriblant bistand til demokrati) var, i 2008, sårbare stater:
  - **Afghanistan** (737 mill.)
  - Tanzania (729 mill.)
  - **Sudan** (684 mill.)
  - **Palestinske områder** (661 mill.)
- Har ikke nok kunnskap om sammenhenger mellom demokratiutvikling, stabilitet, fred og statsbygging i disse landene. Trekker alt i samme retning?
- Behov for mer systematisk evaluering....

**TAKK !**